KP-III.1712.3.2021 Kielce, dn. 09 lipca 2021 r.

**Wyniki kontroli doraźnej przeprowadzonej w Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Kielce.**

Na podstawie upoważnienia Nr 08/2021 z dnia 05.05.2021 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Kielce, pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Kancelarii Prezydenta Urzędu Miasta Kielce przeprowadził w dniach od 06 maja do 21 maja, kontrolę doraźną w zakresie oceny realizacji zadań prowadzonych przez pracowników Biura w ramach projektu „Przeciwdziałanie i ograniczanie skutków epidemii COVID-19 na terenie Powiatu Grodzkiego – Miasta Kielce”

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

* W protokołach z otwarcia ofert, dotyczących wybranych do kontroli postępowań na zakup poszczególnych przedmiotów związanych z celem realizowanego projektu, nie podawane są informacje o dniu i godzinie otwarcia oraz rozpoczęcia oceny (co nastąpić powinno niezwłocznie, a najpóźniej dnia następnego po upłynięciu terminu na składanie ofert), a potwierdzane jest jedynie ich złożenie. W jednym z kontrolowanych postępowań, działanie to doprowadziło do sporządzenia/opisania dokumentacji, bez zachowania chronologii i niezgodnie ze stanem faktycznym. Stwierdzono rozbieżności, pomiędzy datą sporządzenia Protokołu z otwarcia, a datą sporządzenia Informacji o wyborze. Jedyną widniejącą na dokumencie z otwarcia ofert datą, jest dzień 22 marca 2021r., natomiast Informacja o wyborze oferty czyli dokument w tym procesie następny, sporządzony został 3 dni wcześniej, co nie dokumentuje w sposób właściwy, stanu rzeczywistego realizowanych czynności.

W innym z kontrolowanych postępowań, działanie takie doprowadziło do sytuacji gdzie Informacja o wyborze oferty została sporządzona w dniu 9 grudnia 2020r, a umowa z wyłonionym w tym postępowaniu Dostawcą, została zawarta dzień wcześniej tj. 8 grudnia 2020r., co również nie dokumentuje rzeczywistego przebiegu procesu.

***Wniosek pokontrolny nr 1***

*Przestrzegać zasady, aby poza zawarciem w Protokole z otwarcia ofert terminu i godziny do której można je składać, podawać również informację nie tylko o miejscu i osobach w tym procesie uczestniczących, ale również o dniu i godzinie otwarcia ofert oraz rozpoczęcia oceny, które nastąpić powinno niezwłocznie po terminie na ich składanie, a nie później niż dnia następnego. Działanie to pozwoli na zachowanie chronologii w prowadzonej dokumentacji i zapewni w pełni czytelny i sprawdzalny opis procesu, oraz co istotne zgodny z faktycznie realizowanymi czynnościami, następującymi po sobie.*

* W wyniku kontroli ustalono, że ocen składanych w prowadzonych i objętych kontrolą postępowaniach ofert, dokonywała komisja składająca się tylko z pracowników BBiZK, pomimo tego, że w realizacji projektu uczestniczyły również inne komórki Urzędu Miasta, a wybór poszczególnych oferentów był jednym z najistotniejszych zadań w całym procesie.

***Wniosek pokontrolny nr 2***

*Dla zachowania pełnej transparentności i biorąc pod uwagę współodpowiedzialność za prawidłowość realizacji projektu, wskazanym jest aby w pracach komisji wyłaniającej oferty związane z realizowanym projektem, uczestniczyli również pracownicy innych niż kontrolowana, a uczestniczących w danym projekcie komórek organizacyjnych Urzędu.*

* Kontrolując kolejne z wybranych do analizy postępowań tj. z dnia 01 grudnia 2021r. ustalono, że przyjęte do oceny kryteria, spowodowały, że wybrana spośród złożonych oferta, nie była w ocenie kontrolującego najkorzystniejszą. O wyborze tej oferty, zdecydował krótszy czas dostawy (przy tak ustalonych kryteriach wyboru), pomimo tego, że oferta ta była mniej korzystna cenowo, tj. droższa od oferty niewybranej o kwotę - 9.569,40zł. Krótszy czas dostawy, który zdecydował o wyborze mniej korzystnej cenowo oferty wynosił jeden dzień, przy trzech dniach na dostawę, zadeklarowanych przez oferenta, który zaproponował niższą cenę za przedmiot zamówienia, co w opinii kontrolującego było niewystarczającym powodem do uznania oferty droższej za bardziej korzystną, a o czym zdecydowały ustalone kryteria wyboru, tj. 80% cena i 20% termin dostawy. Ponadto jak wynika z analizy kolejnych dokumentów, przedmiot postępowania został dostarczony po trzech dniach od podpisania umowy, czyli w terminie innym niż wskazano w ofercie, a co było podstawą do wybrania jej jako korzystniejszej, a ponadto przedmiot umowy został dostarczony dokładnie w tym samym terminie (tj. po 3 dniach) jaki deklarował oferent, który uzyskał drugą w kolejności ocenę przy znacznie niższej zaproponowanej cenie za przedmiot postępowania.

***Wniosek pokontrolny nr 3***

*Ustalając kryteria wyboru ofert w prowadzonych postępowaniach określać je w taki sposób, aby faktycznie wyłaniane w postępowaniach oferty, były korzystniejszymi przy spełnianiu postawionych warunków, pamiętając o regule wynikającej z art. 44 ustawy o finansach publicznych w myśl której, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad: uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.*

* Analizując poszczególne prowadzone postępowania w ramach realizowanego projektu, ustalono, że nie wszystkie z podejmowanych czynności były w wystarczający sposób dokumentowane/opisywane lub, że nie zachowywano chronologii w sporządzanej dokumentacji. Dotyczyło to między innymi: sytuacji w których wyłoniony oferent odstępował od podpisania umowy i koniecznym było zawarcie umowy z kolejnym z oferentów, czy sporządzania dokumentów opatrzonych datami, nie odzwierciedlającymi faktycznej kolejności realizowanych czynności

***Wniosek pokontrolny nr 4***

*W przyszłej działalności Biura, przestrzegać zasady opisywania/dokumentowania podejmowanych czynności na bieżąco tj. w trakcie realizacji poszczególnych zadań, a wykonując te czynności zachowywać chronologię zapisu, potwierdzającą faktyczny przebieg danego procesu.*